VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 53)**
z dnia 14 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 53)

14 stycznia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii (druki nr 2604 i 3006).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Pietrewicz s**ekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Biedrzycki** radca w Departamencie Komitetu Rady Ministrów Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Dorota Zawadzka-Stępniak** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Nehrebecki** ekspert Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry państwu, rozpoczynamy posiedzenie Komisji. W porządku obrad mamy rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Czy są jakieś uwagi dodatkowe do porządku obrad?

Jeśli nie ma to przystępujemy do procedowania.

Biuro Legislacyjne zgłosiło mi pewną uwagę, iż – po analizie poprawek – są pewne formalne doszlifowania, stąd proszę panów mecenasów o zgłaszanie swoich uwag przy każdej poprawce, żebyśmy na bieżąco mogli mieć już dokument do przyjęcia.

Najdalej idący wniosek, o odrzucenie ustawy w całości. Czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji?

Jeśli nie to kto z państwa jest za odrzuceniem ustawy w całości? (3)

Kto jest przeciw? (12)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o odrzucenie w całości ustawy.

Teraz przechodzimy do poszczególnych poprawek.

Poprawka pierwsza – panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie pierwszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2. Proszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

To jest zmiana definicji odnawialnego źródła energii – opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

W takim razie, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? (1)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Poprawka nr 3. Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga, poprawka 3 powinna być głosowana łącznie z poprawkami: 17, 18, 19, 20, 38, 39, 40, 54, 55 i 61, zgodnie z uwagą pod poprawką.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Słusznie, jest zgoda. Może w tym się połapiemy, liczę na pomoc.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek**:** 3**,** łącznie z tymi, które tutaj mamy przedstawione na ekranie i wymienionymi przez pana mecenasa – 17, 18, 19, 20, 38 – 40, 54, 55 i 61? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki: 3, 17, 18, 19, 20, 38 – 40, 54, 55 i 61.

Poprawka nr 4. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, że Komisja przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Poprawka nr 5?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5?

Przepraszam, jeszcze proszę opuścić ręce, ponieważ mamy tu pytanie.

Pan przewodniczący Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Mam pytanie do wnioskodawców. Przepraszam, że wcześniej nie zgłaszałem tych pytań, ale materiały otrzymałem też niedawno, może piętnaście minut temu.

Mam pytanie, w jaki sposób wnioskodawcy chcą, aby „Wytwórca, o którym mowa w ust. 1” informował operatora systemu o ilości (pkt 3, ppkt b) – „energii elektrycznej sprzedanej przez niego sprzedawcy zobowiązanemu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, która została wytworzona z odnawialnych źródeł w mikroinstalacji”?

Rozumiem, że każdy, kto będzie miał mikroinstalację będzie zobowiązany do tego, aby odpowiednio ją opomiarować i zgodnie z tym, co tu jest napisane odpowiednio raportować o ilości wytworzonej energii. I pytanie jest takie: skoro jest nałożony obowiązek to, czy jest egzekwowany, czy jest za to sankcja?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Może poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo, chciałbym na wstępie zwrócić uwagę, że poprawka dotycząca zmiany w art. 5 ust. 2 dotyczy tylko i wyłącznie zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, poprzez jakby wyciągnięcie do ust. 2 punktu 1 sformułowań: „w terminie 14 dni od dnia zmiany tych danych" i do punktu 2, też analogicznie, „w terminie 14 dni od dnia zawieszenia lub zakończenia wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w mikroinstalacji".

I to jest takie znaczenie tej poprawki.

Natomiast dyskusja na ten temat już była przeprowadzona podczas posiedzeń Komisji. Jeżeli pan poseł sobie życzy to mogę powtórzyć. Oczywiście, to jest obowiązek wytwórcy w zakresie przekazania takiej informacji operatorowi systemu dystrybucyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5? (12)

Kto jest przeciw? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Proponuję przyjęcie, opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma pytań.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 6? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Poprawka nr 7. Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w tym miejscy sygnalizujemy – zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami – na końcu nie powinien znaleźć się przecinek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli nie będzie sprzeciwu to uznaję, że powierzyliśmy panom mecenasom zadanie wyczyszczenia tego przecinka.

Sprzeciwu nie słyszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 7.

Poprawka nr 8. Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8? (2)

Kto jest przeciw? (8)
Kto wstrzymał się od głosu? (5)
Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 8.
Poprawka nr 9. Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 9?
Można sugerować i to nie jest zabronione. Przepraszam, żeby nie było żadnych wątpliwości – pan minister poprawkę nr 9 zaopiniował negatywnie. Ja pytam, kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (5)
Normalne głosowanie.
Kto jest przeciw? (7)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Stwierdzam, iż Komisja odrzuciła poprawkę nr 9.
Poprawka nr 10. Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? (12)
Kto jest przeciw? (1)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Stwierdzam, iż Komisja przyjęła poprawkę nr 10.
Poprawka nr 11.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję.
Szanowni państwo, również nawiązując do poprzednich ustaleń pragniemy zwrócić uwagę na zasadność dokonania zmian o charakterze *stricte* redakcyjnym – w punkcie 1 zamiast *tiret* powinny znaleźć się litery, w punkcie 2 na końcu zamiast przecinka – średnik, to samo w punkcie 3. Jak też zwracamy uwagę na niekonsekwencję językową w pkt 4. Otóż, w pkt 4 „wykorzystano biomasę zanieczyszczoną w celu zwiększenia jej wartości opałowej lub zawierającą.” Jest, niestety, zła odmiana wyrazu. Identyczna sytuacja, jeżeli chodzi o kwestię pkt 6 – również *tiret* na litery oraz pkt 7, jest tutaj pewna wątpliwość dotycząca odwołania do „art. 61 ustawy wymienionej w pkt 2” – otóż, w pkt 2 nie ma mowy o jakiejkolwiek ustawie.
Sygnalizujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Rozumiem, że państwo posłowie zgadzają się na te czyszczenia i przyjmują do wiadomości te uwagi, które pan mecenas wypowiedział.
Przyjęliśmy do wiadomości to, co pan mecenas powiedział.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, tak, tylko że tutaj sygnalizujemy, że akurat w przypadku pkt 7 nie możemy dokonać przesunięć tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Dlatego przyjęliśmy to do wiadomości.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? (13)
Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Stwierdzam, iż Komisja przyjęła poprawkę nr 11.
Poprawka nr 12. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan mecenas jeszcze, tak? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Jeśli chodzi o poprawkę nr 12 zwracamy uwagę, iż w treść tego przepisu wdarła się pewna nieścisłość. Otóż, nie jest powiedziane, do czego dołączy się dokumenty określone w art. 28c. Niestety, zabrakło kilku wyrazów (trudno powiedzieć), natomiast zwracamy uwagę, że to praktyka, która spowoduje, że przepis jest nielogiczny.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
No, ale mamy jak mamy teraz już, coś Senat będzie mógł zrobić.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (12)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę dwunastą.
Poprawka trzynasta, pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie ma zgłoszeń.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (12)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę nr 13.
Poprawka nr 14.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie widzę zgłoszeń.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki czternastej? (13)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę nr 14.
Poprawka piętnasta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie ma zgłoszeń.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (12)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę piętnastą.
Poprawka szesnasta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga, panie przewodniczący. W drugiej linijce powinno być: „o których mowa w art. 45 ust. 2 lub 2a, bez tego drugiego oznaczenia „ust.", drugiego.

Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale to możemy wyczyścić, tak?

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Przyjęliśmy poprawkę szesnastą.

Siedemnasta jest przyjęta, osiemnasta również, dziewiętnasta też, dwudziesta też.

Poprawka dwudziesta pierwsza. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma zgłoszeń.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem dwudziestej pierwszej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, iż Komisja nie przyjęła poprawki dwudziestej pierwszej.

Poprawka dwudziesta druga.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zwracamy uwagę, jeśli chodzi o poprawkę dwudziestą drugą, iż w pkt 1 w lit. d jest również błąd językowy, powinno być „zawierająca" a nie „zawierającej"; w lit. f niepotrzebne jest odwołanie do pkt 1, bo jesteśmy w pkt 1; w lit. f zamiast średnika na końcu – przecinek.

I to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę dwudziestą drugą.

Poprawka dwudziesta trzecia.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jest pytanie.

Proszę, pan przewodniczący Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Mam pytanie do strony ministerialnej, dlaczego opiniuje negatywnie poprawkę dwudziestą trzecią, ograniczającą ilość spalania wielopaliwowego do poziomu 1,5 Twh, skoro w ocenie skutków regulacji sami państwo przewidujecie, że mniej więcej w tych okolicach powinna wynosić ta ilość?

Argumentacja ministerstwa, że nie można tworzyć, zapisywać takiego *extra legis* dla konkretnych rozwiązań jest o tyle chybiona, że to przecież dla konkretnych instalacji umieszczacie państwo zapisy w tej ustawie, natomiast umieszczenie konkretnego zapisu, który będzie ograniczał współspalanie do poziomu rocznie 1,5 Twh ministerstwo kwestionuje, podczas gdy w skutkach regulacji samo mówi o tym, że jest taki cel ustawy. Kwestionowanie poprawki, która jest zgodna z oceną skutków regulacji jest dla mnie co najmniej niezrozumiałe.

Dodatkowo nadmienię, że nie byliście państwo w stanie w żaden sposób udowodnić, że ustawa ta nie pozwoli na spalanie więcej niż około 2 Twh rocznie spalania wielopaliwowego. Dedykowane instalacje spalania wielopaliwowego będą w stanie znacznie więcej spalić, o czym doskonale wszyscy wiedzą a właściwie – o tym doskonale nikt nie wie, bo Urząd Regulacji Energetyki w swojej odpowiedzi, lakonicznej, pobieżnej, wymijającej nie przytoczył danych, które są zawarte we wnioskach koncesyjnych. Co z tego, że są państwo w stanie stwierdzić, które instalacje będą zawarte w tej definicji, skoro nie jesteście w stanie stwierdzić, ile energii wyprodukują, czyli *de facto,* ile będzie wsparcia?

W związku z tym proszę o wyjaśnienie tego – dla mnie niezrozumiałego – negatywnego stanowiska ministerstwa do tej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W tej chwili mamy poprawki po drugim czytaniu, więc dyskusja na ten temat była już prowadzona, ale to nie stoi na przeszkodzie, że może pozyskamy wnioskodawcę do tego wniosku, jeśli pan minister dobrze to uzasadni.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Poprawka nie jest zgodna z całą filozofią tej ustawy, która nakierowana jest na rozwiązania o charakterze rynkowym, w związku z tym im mniej arbitralnych, administracyjnych ograniczeń tym lepiej.

W związku z tym, ograniczanie do 2 Twh czy też do półtora zawsze rodzi pytanie a dlaczego nie 2,1 czy też 1,6? To jest czysto uznaniowe. Ministerstwo Gospodarki w tym projekcie ustawy wprowadziło szereg ograniczeń dla technologii spalania wielopaliwowego. Szacujemy, że jest to już udział około 20% dla tego rynku i w związku z tym będzie on miał z czasem tendencje malejącą.

W związku z tym nie ma potrzeby tworzenia dodatkowych ograniczeń i później całej procedury sprawdzania, weryfikowania i ewentualnie wyciągania sankcji. Jest to zbyteczna mitręga. Dlatego też opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (3)

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawkę dwudziestą trzecią odrzuciliśmy.

Poprawka dwudziesta czwarta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? (4)

Słyszeliśmy, że jest dwóch liczących a wynik rozbieżny, tak że wracam do początku głosowania.

Kto z państwa posłów jest za dwudziestą czwartą poprawką? (5)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę dwudziestą czwartą.

Poprawka dwudziesta piąta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej? (3)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę dwudziestą piątą.

Poprawka dwudziesta szósta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma zgłoszeń.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej szóstej? (3)

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze raz, tak? Proszę o koncentrację, ponieważ to jest dosyć poważna ustawa, jeśli ktoś by potem udowodnił, że poseł dwa razy głosował, to moglibyśmy mieć problemy wszyscy. Ten poseł by nic nie miał, bo ma immunitet a Komisja by burę dostała, czyli jej prezydium.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej szóstej? (3)

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

O ile w ogóle można prosić o zdecydowanie tych, którzy się wstrzymują, proszę o zdecydowane podniesienie ręki.

Stwierdzam, iż Komisja odrzuciła poprawkę dwudziestą szóstą.

Poprawka dwudziesta siódma. Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro Legislacyjne znajduje pewne nieścisłości redakcyjno-legislacyjne.

Otóż, w pkt 1 w lit. a, d, e, f na końcu powinien znaleźć się zamiast średnika przecinek, w lit. g zamiast słowa „biopłyny" powinno się znaleźć „biopłynów"; natomiast w pkt 2 niezrozumiałe jest odesłanie do „ustawy wymienionej w pkt 2".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za uwagi.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej siódmej? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę dwudziesta siódmą.

Poprawka dwudziesta ósma.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej? (3)

Kto jest przeciw? (11)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż odrzuciliśmy poprawkę dwudziestą ósmą.

Poprawka dwudziesta dziewiąta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej dziewiątej? (3)

Kto jest przeciw? (10)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż odrzuciliśmy poprawkę dwudziestą dziewiątą.

Poprawka trzydziesta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro Legislacyjne sygnalizuje, że w lit. d wyraz „zawierającej" powinno się zastąpić wyrazem „zawierająca", w lit. f nie powinno znaleźć się odwołanie do pkt 1, jak również jest błąd powołania na lit. f. Tu powinno być: „lit. e". Na końcu powinien znajdować się przecinek zamiast średnika. Natomiast w pkt 2 również jest błąd polegający na odwołaniu do lit. f, gdzie powinno być powołanie na lit e.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję za te uwagi.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 30? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę trzydziestą.

Poprawka trzydziesta pierwsza.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma uwag.

Pan premier?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Prosiłbym o wyjaśnienie tej poprawki, o co tu chodzi?

Można to zrozumieć tak, że w dotychczasowym zapisie jest możliwość dostarczenia usługi, bez dostarczania całej platformy do przeprowadzenia aukcji a ta poprawka zmierza do tego, że dostawę internetowej platformy, czyli tak jakby fizyczne dostarczenie całego oprogramowania i ktoś inny ma robić tę aukcję.

Nie wiem, czy taka jest intencja wnioskodawców, ale prosiłbym o wyjaśnienie tej poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor, czy pan minister?

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu w MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie premierze, poprawka dotycząca art. 78 ust. 7 ma charakter przede wszystkim doprecyzowujący, aby nie budziła najmniejszych wątpliwości. Otóż, analiza ustawy – Prawo o zamówieniach publicznych wskazuje, iż w trybie tej ustawy będzie wyłaniany dostawca internetowej platformy aukcyjnej a nie dostawca usługi internetowej platformy aukcyjnej, stąd chcieliśmy, aby tę poprawkę zgłoszoną zaopiniować pozytywnie z uwagi na charakter przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Myślę, że pan premier jeszcze przeanalizuje i gdyby jeszcze coś (bo to jest techniczna rzecz nie merytoryczna) to mamy jeszcze w razie czego możliwość doprecyzowania później. Ale rozumiem, że odpowiedź jest przyjęta.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej pierwszej? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę trzydziestą pierwszą.

Poprawka trzydziesta druga.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne sygnalizuje jeszcze, że w lit. d zamiast wyrazu „zawierającej" powinien się znaleźć wyraz „zawierająca", w lit. f zbędne jest powołanie na pkt 1, na końcu powinien znaleźć się przecinek; natomiast w pkt 2 niezrozumiałe jest umiejscowienie klauzuli mówiącej o tym, że „klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań", pomimo iż oświadczenie składa się jeszcze z dwóch punktów – pkt 3 i 4. W pkt 4, niestety, nieprawidłowe jest powołanie, w trzecim wierszu, na pkt 4, podczas gdy powinno znaleźć się powołanie na pkt 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy zasygnalizowane konieczne czyszczące sprawy.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej drugiej? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę trzydziestą drugą.

Poprawka trzydziesta trzecia.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej trzeciej? (3)

Kto jest przeciw? (10)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Stwierdzam, iż odrzuciliśmy poprawkę trzydziestą trzecią.

Poprawka trzydziesta czwarta. Tutaj chciałem przekazać uwagi. Ta poprawka jest od początku do końca przygotowywana przez panów posłów z PSL. Istotną jej funkcją jest to, iż nie zostawi się samych sobie tych biogazowni powyżej 1 MW.

Ona w tym zakresie była również zgłaszana przez Klub Platformy Obywatelskiej, ale chcę podkreślić wyraźnie, że była taka sygnalizacja, zarówno przez pana premiera Pawlaka jak i pana posła Artura Bramorę i ona m. in. podejmuje aktywne działanie w zagospodarowaniu tych istniejących biogazowni między 1 a 2 MW.

Czy ktoś…?

Pan minister.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Panie przewodniczący, ponieważ poprawki 34 i 35 w zasadzie dotyczą tego samego tematu, art. 80 – mamy pozytywne opinie – natomiast opowiadamy się za przyjęciem poprawki 35, która jest bardziej precyzyjna, jeśli chodzi o ujęcie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mam nadzieję, że koledzy zgłaszający tę poprawkę – konkretnie, pan poseł Bramora, przyjmie to do wiadomości, to jest załatwienie sprawy tego samego problemu zapisem, ale intencja jest dokładnie ta, którą mieliśmy od panów posłów PSL.

Jeszcze pan mecenas w tym zakresie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy zwrócić uwagę, że poprawka trzydziesta czwarta nie jest kompletna, ponieważ w art. 3c nie ma wzoru oraz nie ma określenia poszczególnych oznaczeń tego wzoru plus w ust. 3d i w ust. 4 mamy odwołanie do art. 80, a jesteśmy w art. 80. Tak,że ta poprawka nie jest kompletna i jeśli można by prosić o wycofanie tej poprawki…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Stąd nasza uwaga, że rozpatrujemy je łącznie z trzydziestą piątą. Mamy opinię negatywną do trzydziestej czwartej.

Panie mecenasie, czy formalnie można wycofać tę poprawkę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w związku z tym, że trzydziesta piąta jest odrobinę lepsza, wycofujemy trzydziestą czwartą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

W takim razie (pan minister zaopiniował już trzydziestą piątą pozytywnie), kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej piątej? (19)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę trzydziestą piątą, trzydziestą czwartą wycofaliśmy.

Poprawka trzydziesta szósta. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Panie przewodniczący, mamy podejście pozytywne do poprawki trzydziestej szóstej, ale ona powinna być skorelowana z kolejnymi poprawkami – z pięćdziesiątą drugą.

Tutaj może pan mecenas by się do tego odniósł.

Legislator Mariusz Przerwa:

Te dwie poprawki powinny być rozpatrywane łącznie – trzydziesta szósta i pięćdziesiąta druga.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Jeśli można prosić pana Pilitowskiego w tej kwestii.

Dyrektor departamentu w MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny PSL w zakresie zmiany w art. 83 i w art. 160 dotyczą generalnie problemu rozliczania wytworzonej energii elektrycznej w instalacjach odnawialnego źródła energii dla wytwórców, którzy funkcjonują w systemie aukcyjnym i są zobowiązanie do tego, aby w okresach trzyletnich przekazywać informację o ilości wytworzonej energii elektrycznej. Przepis materialny, czyli art. 83 zobowiązuje tychże wytwórców do tego, aby w cyklach trzyletnich taka informacja była przekazywana do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Natomiast art. 160, który mieści się w rozdziale dotyczącym kar pieniężnych, określa karę w przypadku niewytworzenia energii z systemu aukcyjnego. Wnioskodawcy proponują, aby dopuścić możliwość odstąpienia od kary pieniężnej, jeżeli stopień wykonania obowiązku wynikającego ze zobowiązania aukcyjnego był wykonany w wielkości co najmniej 85% ilości określonej w ofercie wytwórcy.

Propozycja, którą chciałbym złożyć brzmi następująco: proponowałbym pozostawić art. 83 ust. 2 w brzmieniu takim, jak został przyjęty w sprawozdaniu Komisji, natomiast w art. 160 w pkt 15 nadać brzmienie tego punktu w sposób następujący: „nie wytworzył co najmniej 85% ilości energii, o której mowa w art. 72, określonej w ofercie wytwórcy, który wygrał aukcję w okresach rozliczeniowych wskazanych w art. 83 ust. 2", czyli – reasumując – przepis materialny pozostałby w takim brzmieniu jak dotychczas, czyli zobowiązywałby do przekazywania informacji Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki o ilości wytworzonej energii elektrycznej w cyklach trzyletnich, natomiast kara pieniężna byłaby wymierzana tylko wtedy, jeżeli tenże wytwórca w okresie trzyletnim lub generalnie w całym okresie rozliczeniowym nie wytworzył co najmniej 85% ilości deklarowanej energii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wszystko jest OK, natomiast tutaj pan mecenas musi mi pomóc, bo jeśli to jest merytoryczna zmiana na tyle ważna, że odbiega od zmiany zaproponowanej przez wnioskodawców to my jej tutaj nie możemy zrobić. Jeśli byłaby to tylko techniczna, to możemy się zastanowić.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w tej chwili Komisja opiniuje poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania, jeżeli ta poprawka nie była zgłoszona,to nie ma w ogóle o czym rozmawiać. Tylko można odnieść się do poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak myślałem, ale tak jak panowie mecenasi zgłaszali też niejasności w poprzednich zapisach, tak też możemy zastanowić się nad poprawką a mamy jeszcze możliwość wyczyszczenia czy też doprecyzowania na przykład w Senacie.

Pan dyrektor?

Dyrektor departamentu w MG Janusz Pilitowski:

Wsłuchując się, panie przewodniczący, w wypowiedź pana mecenasa dokonałbym takiej oceny tej dyskusji, proponowałbym odrzucić poprawkę trzydziestą szóstą a dokonać zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym w poprawce nr 52.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan premier?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli istnieje potrzeba doprecyzowania tych zapisów to można to uczynić w Senacie, jeżeli pan dyrektor przygotuje odpowiednią propozycję. Natomiast te dwie poprawki są ze sobą związane i one tworzą całość rozwiązania. Myślę, że jeżeli jest pozytywna opinia ministerstwa co do istoty rzeczy to należałoby przyjąć poprawkę trzydziestą szóstą i pięćdziesiątą drugą a, ewentualnie, potem – co do samego zapisu i sposobu legislacji – poprawić to w Senacie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

OK, ten wniosek poddam pod głosowanie. W protokole będzie zapis taki sam, jak panowie mecenasi zgłaszają, że coś tam jeszcze trzeba będzie zrobić. Dokładnie to samo zrobimy z uwagami dotyczącymi poprawki trzydziestej szóstej i pięćdziesiątej drugiej.

A w tej chwili proszę o podniesienie ręki tych, którzy są za przyjęciem poprawki trzydziestej szóstej i pięćdziesiątej drugiej. (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawki trzydziestą szóstą i pięćdziesiątą drugą.

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W związku z propozycją, która pojawiła się, aby ewentualnie zasugerować i zaproponować dokonanie pewnych poprawek na etapie Senatu, chcielibyśmy zwrócić uwagę na poprzedni artykuł, to jest zmiana 35, dotyczy art. 80.

Szanowni państwo, zwracamy uwagę na konieczność doprecyzowania tutaj kilku przepisów, przede wszystkim w oznaczeniach symboli pojawiających się we wzorze w ust. 3c; na końcu mamy kolejny wzór, który nie został objaśniony. O właśnie, ten fragment nie jest nigdzie objaśniony mimo tego, że to jest objaśnienie elementu znajdującego się w innym wzorze. To po pierwsze.

Po drugie, w ust. 3d mamy powołanie na art. 80 ust. 1 a jesteśmy w art. 80, w związku z czym też należałoby to zmodyfikować.

Zasadne jest również, aby w proponowanym brzmieniu ust. 4 w pkt 2 również nie odnosić się do art. 80 ust. 3b, w którym to ten przepis jest umieszczany.

Dodatkowo sygnalizujemy oczywiście, że takie odwołanie stanowi odesłanie kaskadowe, które nie jest zgodne z zasadami techniki, w związku z czym konieczność sygnalizacji tego i dokonywanie odpowiednich poprawek na późniejszym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan minister (jestem przekonany) będzie pamiętał o tym, kiedy będzie prowadzona dyskusja w komisjach senackich.

Poprawka trzydziesta siódma. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę uwag.

Kto z państwa jest za przyjęciem trzydziestej siódmej poprawki?

Przepraszam, ręce w dół. Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj Biuro Legislacyjne sygnalizuje, iż w ust. 3 – niestety – została niepoprawnie zamieniona kolejność, nie powinno być „uzasadnione koszty" a „koszty uzasadnione", tak jak jest ta definicja sformułowana w art. 3 pkt 21 Prawa energetycznego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej siódmej? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę trzydziestą siódmą.

Trzydziestą ósmą, trzydziestą dziewiątą i czterdziestą przyjęliśmy wcześniej.

Poprawka czterdziesta pierwsza. Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W poprawce czterdziestej pierwszej sygnalizujemy, iż zostało tutaj, w drugim wierszu od końca, użyte sformułowanie: „spółki Operator Rozliczeń Energii Odnawialnej". Należy zwrócić uwagę, że w całym projekcie, od art. 101 do art. 116, nie posługujemy się takim określeniem a stanowimy jedynie o odniesieniu się do operatora rozliczeń. W związku z tym zasadne jest usunięcie pojęcia spółki i zmodyfikowanie wyrazu „operator" na „operatora".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej pierwszej? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę czterdziestą pierwszą.

Poprawka czterdziesta druga.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę uwag.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej drugiej? (15)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę czterdziestą drugą.

Poprawka czterdziesta trzecia. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę uwag.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej trzeciej? (15)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę czterdziestą trzecią.

Poprawka czterdziesta czwarta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma uwag.

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej czwartej? (16)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę czterdziestą czwartą.

Poprawka czterdziesta piąta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma uwag.

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej piątej? (16)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę czterdziestą piątą.

Poprawka czterdziesta szósta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, iż niepotrzebnie został zmieniony szyk „celów krajowych”, powinno być „krajowych celów”, tak jak jest to w art. 124.

Również sygnalizujemy, iż niezasadne jest wprowadzania odesłania statystycznego do art. 2 pkt 7 ustawy o statystyce publicznej, podczas gdy w całym projekcie nie wskazujemy konkretnych przepisów, stanowiąc „w rozumieniu ustawy" i podajemy tytuł ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za uwagi.

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej szóstej? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę czterdziestą szóstą.

Poprawka czterdziesta siódma.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki czterdziestej siódmej? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę czterdziestą siódmą.

Poprawka czterdziesta ósma.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem czterdziestej ósmej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż odrzuciliśmy poprawkę czterdziestą ósmą.

Poprawka czterdziesta dziewiąta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma uwag.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej dziewiątej? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy czterdziestą dziewiątą poprawkę.

Poprawka pięćdziesiąta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą.

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pytanie, pan przewodniczący Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Mam pytanie do wnioskodawców, albo do strony rządowej, która opiniuje tę poprawkę.

Otóż, w art. 155 ust. 1 wpisujemy takie sformułowanie, że na osiągnięcie krajowego celu nie będzie miał wpływu transfer statystyczny. Zapytam, jak w takim razie, zamierzacie państwo w tym uregulowaniu prawnym, które mamy zamiar uchwalić, jak chcecie państwo w przypadku niewykonania krajowego celu rozliczyć się z tych założeń i rozwiązań przed Unią Europejską, jeśli nie transferem statystycznym?

Ja chciałbym wiedzieć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor?

Dyrektor departamentu w MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, art. 155 mieści się w rozdziale dotyczącym współpracy międzynarodowej i reguluje również kwestie związane z transferem statystycznym, zdefiniowanym w dyrektywie w sprawie odnawialnych źródeł energii. On daje możliwość realizacji celów krajowych za pomocą transferu statystycznego. Zapis ust. 1 i ta poprawka, którą rekomendujemy oraz pozytywnie opiniujemy, ma charakter poprawki o charakterze redakcyjnym, będącym konsekwencją wcześniej zaopiniowanej przez Komisję…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam, panie dyrektorze.

Bardzo proszę o jeszcze chwileczkę cierpliwości, ponieważ pytający nie słyszy odpowiadającego.

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Poseł Jacek Najder (TR):

Jeśli kogoś obrady nie interesują to nie powinien przeszkadzać, po prostu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie chciałbym po nazwiskach mówić, ale nawet tego, co ja mówię, tam ktoś nie słucha. Ale rozumiem, że są ważniejsze rzeczy od ustawy.

Bardzo dziękuję.

Wiem, że mówicie o ważnych sprawach, mniej ważnych niż ustawa, ale nie śmiem przerywać.

Przepraszam, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu w MG Janusz Pilitowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wrócę do meritum samem poprawki a potem jeszcze odniosę się do pytania pana posła Najdera.

Tak, że poprawka ma charakter redakcyjny i jest konsekwencją wcześniej zaopiniowanej i przyjętej przez Komisję zmiany w art. 124 ust. 2 pkt 1 i 1a. Wskazuje jednoznacznie, że transfer nie ma wpływu na osiągnięcie krajowego celu, o którym mowa w art. 124 ust. 2 pkt 1 i taki zapis jest jakby adekwatny do zapisów dyrektywy. Określa, co może być przedmiotem transferu statystycznego. Tym bardziej, że dokonaliśmy rozdziału krajowych celów na ten cel związany z elektroenergetyką i transportem.

Natomiast, przechodząc do pytania uszczegółowiającego, czy też odnoszącego się generalnie do tego zapisu w art. 155 – transfer statystyczny dotyczy generalnie eksportu energii elektrycznej i w związku z tym tak należy rozumieć, jeżeli nadwyżki wytworzonej energii elektrycznej zostaną wyeksportowane – oczywiście w oparciu o zasady określone w całym rozdziale, bo to mówimy w tej chwili w pewnym uproszczeniu, trzeba to określić umową; umowa zawiera określone elementy, które są wymienione w innych artykułach tego rozdziału – mamy jakby do czynienia z transferem statystycznym energii elektrycznej dla potrzeb realizacji krajowego celu.

Natomiast ten zapis generalnie jakby wyklucza możliwość braku możliwości realizacji krajowego celu, jeżeli dokonany został transfer statystyczny. Nie należy tego transferu statystycznego dokonywać wtedy, kiedy skutkowałby tym, że krajowy cel byłby nieosiągnięty.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dziękuję, panie dyrektorze, ta odpowiedź mnie zadowala.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Także bardzo przepraszamy pana ministra i pana dyrektora, różne ważne sprawy też przecież są tematem rozmów posłów.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej pierwszej? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą pierwszą.

Pięćdziesiątą drugą przyjęliśmy poprzednio.

Pięćdziesiąta trzecia. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę zgłoszeń.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej trzeciej? (2)

Myślę, że pan poseł Olejniczak tam rękę do góry podniesie.

Kto jest przeciw? (11)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Poprawkę pięćdziesiątą trzecią odrzuciliśmy.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta i pięćdziesiąta piąta są za nami. Poprawka pięćdziesiąta szósta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panowie mecenasi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Pomijamy już kwestie *stricte* redakcyjne, przecinki, natomiast zwracamy uwagę, iż we wprowadzeniu do wyliczenia w art. $9e^1$ mamy odwołanie do art. 9e ust. 3. Otóż, zwracamy uwagę, iż art. 9e jest uchylany przez art. 170 pkt 7, w związku z czym art. 170 pkt 7, który uchyla art. 9e zgodnie z propozycją zawartą również w zgłoszonej poprawce wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy pkt 1 lit. c. Otóż, jest tutaj odwołanie do art. 9a ust. 9 ustawy. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że art. 9a otrzymuje nowe brzmienie przez zmianę dokonaną w art. 170 pkt 7, który to punkt, również zgodnie propozycją zgłoszoną, wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Co więcej, w pkt 2 mamy odwołanie do art. 3 pkt 20a. Sygnalizujemy, iż art. 3 pkt 20a zostaje uchylony przez art. 170 pkt 1 lit b.

Co więcej, zwracamy uwagę, iż w pkt 4 mamy odwołanie do ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Jest uwaga redakcyjna, tutaj należałoby się zastanowić nad ewentualnym etapem Senatu i poprawienia tego przepisów również pod kątem wprowadzenia ewentualnie skrótu brzmienia całej ustawy, bowiem ten skrót był w art. 9a ust. 8b pkt 4, ale otrzymał on nowe brzmienie i w art. 9a w obecnym brzmieniu w proponowanym projekcie skrótu takiego brak.

W pkt 5 również istotna uwaga do odwołania do art.9e ust. 3 oraz do art. 9a ust. 9. Stają się bezprzedmiotowe z uwagi na uchylenie jednego oraz zmodyfikowanie brzmienia drugiego, gdzie nie ma przepisów wydawanych na podstawie art. 9a ust. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że zastanawianie się ma przyszłość, tak że Senat też pewnie ma przyszłość.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej szóstej? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą szóstą.
Poprawka pięćdziesiąta siódma.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie widzę zgłoszeń.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej siódmej? (16)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (5)
Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą siódmą.
Poprawka pięćdziesiąta ósma.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Opinia jest pozytywna.
Mamy zgłoszenia. Proszę, pan przewodniczący Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):
Doprawdy, jestem zdumiony tym, jak ministerstwo raz zgadza się z ocenami własnych skutkami regulacji a potem, za chwilę, zmienia zdanie.

Kiedy była mowa o ograniczeniu współspalania do poziomu 2 Twh to ministerstwo powiedziało, że dzisiaj to są mniejsze wartości, ale ustawowo zabezpieczyć tego państwo nie chcieliście, natomiast jeśli mówi się o pieniądzach, to chcecie ustawowo zabezpieczyć – tak jak zmiana z 2,27 na 2,57. Wiem, że to jest niecałe 10%, ale to będą musieli zapłacić odbiorcy.

Poza tym sami panowie epatowaliście sformułowaniami, że jest to system – prawie jak tanie linie lotnicze – niskokosztowy, optymalizacja w stu procentach. W związku z tym, skąd te opłaty, które dla odbiorcy końcowego będą stanowiły prawie 10%? Dla mnie jest to niezrozumiałe i ja proszę o wytłumaczenie, skąd ta zmiana?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Podziwiam czujność pana przewodniczącego, rzeczywiście, na ten temat dyskutowaliśmy i trzeba było podjąć taką decyzję, ale mam nadzieję, że pan minister lub pan dyrektor wyjaśnią powody tej podwyżki.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Jeśli chodzi o obciążenie konsumentów to ten poziom 2,27 nadal przyjmujemy, że będzie mniej więcej taki, natomiast wprowadziliśmy istotną zmianę związaną z ulgami dla podmiotów energochłonnych. I to jest w związku z tym, te dodatkowe dwadzieścia parę groszy, które będzie obciążało gospodarstwa domowe. Tak, że jest to skutkiem tych zmian, które już dzisiaj zostały tutaj przegłosowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Jeszcze pan przewodniczący, proszę.

Poseł Jacek Najder (TR):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, nie mogę się z tym zgodzić, bo takie rachunkowanie, tych dwudziestu paru groszy dla energochłonnych, to OK, jeśli przemysł energochłonny potrzebuje tych ulg to, proszę bardzo, w art. 176 w kolejnym podpunkcie dodać: „od dnia wejścia w życie ustawy ustala się 24 gr dla energochłonnych", natomiast upychanie w tej ustawie i w opłacie OZE-owej, to jest nic innego jak napuszczanie obywateli na energetykę odnawialną. Owszem, rozumiem, że energochłonni będą mieli pewne uprawnienia, rozumiem, że te pieniądze są potrzebne, ale proszę wnieść poprawkę w Senacie, że ustala się opłatę na poziomie 0, 24 dla energochłonnych i obowiązuje do końca roku kalendarzowego, tak aby wszyscy wiedzieli, ile kosztuje podatnika zielona energetyka, energetyka energochłonna i inne branże.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałem tutaj też poinformować szanownych państwa posłów, iż ten temat już był omawiany przez Komisję i też przypomnę, że do samego ostatniego naszego posiedzenia nie podejmowaliśmy jeszcze decyzji, ponieważ było to trudne działanie.

Przypomnę, iż w tak zwanym małym trójpaku przyjęliśmy formę zrównania podmiotów energochłonnych w naszym kraju z tymi, które funkcjonują na Zachodzie, np. w Niemczech i metoda w małym trójpaku była taka, iż zezwoliliśmy na niewywiązywanie się z pewnych zobowiązań emisyjnych dla tych wysoko energochłonnych, podzielonych na trzy grupy. Teraz problem wyszedł z tym, iż zmieniamy system na aukcyjny. Po prostu metoda się zmienia. Mieliśmy taki wybór: albo zupełnie zostawić tych energochłonnych i zostawić ich w niekonkurencyjnej sytuacji na rynku europejskim, albo dostosować tę metodę, którą wprowadzamy, do tej, która funkcjonowała. I to jest jakby trochę ułomny, ale system, który był aprobowany w poprzedniej ustawie.

Nie chciałbym zawracać głowy liczbami, bo każdy może mieć wątpliwość co do tego, ale informuję szanownych państwa, że na ten temat bardzo długo rozmawialiśmy. Z różnych zaproponowanych rozwiązań przyjęte jest to, które wydaje się najbardziej optymalne.

Pan przewodniczący Piotr Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to – rzeczywiście – jest problem. Myślę, że przy całej tej kwestii związanej z odnawialnymi źródłami ważne jest, żebyśmy byli czytelni dla publiczności, żeby było wiadomo, o co chodzi a tutaj nie będzie wiadomo, o co chodzi. W związku z tym postulat, żeby zapisać to wprost (że tyle i tyle groszy proponuje się w tej ustawie dla energochłonnych) – jest postulatem słusznym. Prosiłbym, żeby naprawdę nad tym zastanowić się, dlatego że zwykłe podniesienie ceny, rozmazanie tego powoduje, że będzie niekończące się i niemożliwe do wytłumaczenia, dlaczego tak się to dzieje. I to pan minister będzie musiał tłumaczyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wracam do tego momentu, w którym w tej chwili jesteśmy. Chciałem tylko zaznaczyć, że my w tej chwili poprawki nie możemy zmieniać. Jest apel o zastanowienie się i na pewno wszyscy zastanowimy się nad tym. Na dzisiaj wybór jest zerojedynkowy, albo pomagamy energochłonnym w sensie zrównania ich konkurencyjności w Europie, albo w tej chwili odrzucamy ten zapis. To jest na dzisiaj ta możliwość. W Senacie jeszcze pewnie będzie można analizować.

Pan premier.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Panie przewodniczący, myślę, że jest uzasadnienie właśnie, żeby np. w Senacie wyraźnie zapisać, jaka to jest pomoc czy wsparcie dla energochłonnych, bo w małym trójpaku takie wyróżnienie było, to znaczy było to wyraźnie wskazane, że energochłonny przemysł ma mniejsze obowiązki od zielonych certyfikatów, czyli widać było (tak mówiąc obrazowo, czytelnie), jaki jest system wsparcia, bo systemy wsparcia dla przemysłu energochłonnego mogą być różne.

Może być tak np. jak to stosują Niemcy, ulga w akcyzie dla energii elektrycznej dla energochłonnych, ale o tym na razie nie chciał słyszeć Minister Finansów, więc tutaj system wsparcia jest oparty czy podparty energetyką odnawialną i warto to właśnie w taki czytelny sposób pokazać, że tyle bonusu jest z tej opłaty dla przemysłu energochłonnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze pan przewodniczący Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Absolutnie zgadzam się z taką retoryką, że nie chcemy pomagać przemysłowi energochłonnemu. Jeżeli chcemy zrównywać pracę przemysłu energochłonnego w innych krajach Unii Europejskiej i naszego przemysłu energochłonnego to tylko absolutnie jestem przeciwnikiem takiego rozmazywania i wpisywania, wrzucania w tę opłatę OZE wszyst-

kiego, co tylko da się wrzucić a potem tłumaczenia, dlaczego to OZE jest takie straszne i drogie, bo jest to kłamstwo, zamazywanie realiów matematyczno-finansowych.

Apeluję o to, będzie istot ne, żeby to poprawić i w Senacie rozdzielić tę opłatę. Innej możliwości nie ma, nie ma sensu przyjmowania tej opłaty w takim formacie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiemy dokładnie problem. Tak, że na dzisiaj mamy głosowanie, poprawki. Rozumiem, że wszyscy chcemy, żeby to równoważyć.

Oddam oczywiście jeszcze głos panu dyrektorowi. Ale żebyśmy wszyscy wiedzieli, że dzisiaj podejmujemy decyzję co do tego, co zostało zgłoszone w drugim czytaniu, każdy może „tak" albo „nie". Mamy możliwości podyskutowania jeszcze o tym w Senacie.

Pan dyrektor chciał? Pan dyrektor Dąbrowski, proszę.

Dyrektor Departamentu Energetyki w MG Tomasz Dąbrowski:

Ja tylko jedno zdanie wyjaśnienia, bo to może wpłynie też na to, jak postrzegana jest poprawka. Trzeba odróżnić stawkę do opłaty. Tutaj jest mowa o stawce, która jest podstawą wyliczenia opłaty. A to jasne rozróżnienie, ile ci odbiorcy energochłonni będą korzystać, wynika z art. 96, gdzie wskazane jest, jakie te ulgi są.

To tylko tyle tytułem wyjaśnienia.

Tak, że myślę, że ten postulat jest zrealizowany w tekście.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jestem zobowiązany do przekazania prośby tutaj słuchających uważnie, aby tamten koniec stołu nie dyskutował tak głośno.

Poseł Jacek Najder (TR):

Chcemy pracować, ale to zależy od stosunku wzajemnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, ale czasem to jest tak grochem o ścianę.

Panie dyrektorze, proszę powtórzyć. Jeśliby pan zechciał trochę głośniej, bardzo przepraszam.

Dyrektor departamentu w MG Tomasz Dąbrowski:

Przepraszam, jestem zachrypnięty dzisiaj, dodatkowo. W poprawce mowa jest o stawce, która służy do wyliczenia opłaty, przemnażając przez ilość energii. Natomiast to, w jakim zakresie korzystają z ulgi energochłonni określone jest w art. 96 i tam oni są podzieleni na grupy. W ten sposób bardzo czytelnie jest wskazane, kto ile korzysta.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej ósmej? (13)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą ósmą.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga, panie przewodniczący – przepis jest trochę nieczytelnie sformułowany: „w sprawach związanych z wydawaniem świadectw", tu chodzi o: „w sprawach wszczętych i niezakończonych, związanych z wydawaniem świadectw, stosuje się odpowiednie przepisy", ale to jest sygnalizacja, rozumiem, że Senat się do tego odniesie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej dziewiątej? (15)

Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą dziewiątą.
Poprawka sześćdziesiąta. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie widzę zgłoszeń.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej? (3)
Kto jest przeciw? (13)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Stwierdzam, iż nie przyjęliśmy poprawki sześćdziesiątej.
Poprawkę sześćdziesiątą pierwszą rozpatrzyliśmy wcześniej.
Poprawka sześćdziesiąta druga. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie widzę uwag.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej drugiej? (5)
Kto jest przeciw? (9)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Stwierdzam, iż odrzuciliśmy poprawkę sześćdziesiątą drugą.
Poprawka sześćdziesiąta trzecia.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bardzo dziękuję.
Panie przewodniczący, nawiązując jeszcze do tych wcześniejszych ustaleń, pragnę zauważyć, iż w art. 205a w pkt 1, 2 i 3 zbyteczne jest określenie „spółki operator”. Należy tak jak w całym projekcie ujednolicić i zrobić, chodzi o – operatora, tak jak to jest od art. 101 do art. 116 projektu.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Bardzo dziękuję.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej trzeciej? (14)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę sześćdziesiątą trzecią.
Poprawka sześćdziesiąta czwarta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie widzę uwag.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej czwartej? (14)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (4)
Przyjęliśmy poprawkę sześćdziesiątą czwartą.
Poprawka sześćdziesiąta piąta.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Pietrewicz:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na nieco nieczytelne brzmienie tego przepisu. To jest też w kontekście uwagi, która został poczyniona do art. 170 pkt 7a. Mamy tutaj do czynienia z sytuacją, kiedy nawet dochodzi do potrójnej negacji, prowadzącej do wyliczenia, iż ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, natomiast potem mamy wyjątki i w tych wyjątkach również mamy wyjątki. Niestety, nieprecyzyjne jest określenie tego wyjątku dotyczącego właśnie art. 170 pkt 7a i zdanie podsumowujące, które należałoby chyba odnieść (tak przynajmniej rozumiemy) do wszystkich punktów wyliczenia. Natomiast to może budzić wątpliwości i to też może być przedmiotem dyskusji na dalszym etapie prac, w Senacie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan premier, proszę.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Mam pytanie do wnioskodawców, czy jest potrzeba wprowadzania tej poprawki, czy nie lepiej na etapie prac senackich dokonać zmian w tym artykule, jak już będzie jasność co do całości przyjętych poprawek oraz propozycji Senatu. Wtedy Senat może ewentualnie dokonać niezbędnej korekty. Czy tu są jakieś poważne przesłanki?

Biorąc pod uwagę opinie panów mecenasów może być sytuacja taka, że ten artykuł, który dotyczy wejścia w życie ustawy, może być niespójny z całą ustawą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Uwagi są zasadne, aczkolwiek mamy zawsze ograniczone zaufanie do Senatu, mamy takie doświadczenie, bardziej polegamy na naszych panach mecenasach.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Kto to mówi…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To ja to mówię.

Tak postanowiliśmy i tak prosimy o przyjęcie, z uwagą bardzo zasadną panów. Będziemy musieli popracować i patrzeć, co się dzieje, bo to nie jest tak, że to jest tylko jedna poprawka, ale jedne artykuły są związane z drugimi. Żebyśmy oddali potem ludziom spójną ustawę trochę będziemy musieli popracować jako – mam nadzieję – goście w Senacie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej piątej? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (8)

Stwierdzam, iż przyjęliśmy poprawkę sześćdziesiątą piątą i ostatnią z poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Pozostaje nam ustalenie terminu dla MSZ i posła sprawozdawcy. Ten termin to jutro, godz. 12.00.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proponuję posła Andrzeja Czerwińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw?

Nie ma, to przyjęliśmy posła sprawozdawcę.

Bardzo państwu dziękuję za uwagę.